

行政院農業委員會高雄區農業改良場

「建構符合全球良好農業規範之外銷香蕉農場及生產關鍵管理技術」

委辦研究計畫勞務採購案

投標廠商評選須知

- 一、本案將由本機關依「採購評選委員會組織準則」成立採購評選委員會（下稱評選委員會），並依「採購評選委員會審議規則」及準用「最有利標評選辦法」辦理評選。
- 二、資格審查符合者方可參與評選。
- 三、簡報作業：參與評選廠商於本會通知評選之時間、地點進行簡報：
 - （一）簡報次序依投標文件送達時間先後順序決定。
 - （二）評選作業：本場召開評選會議，由評選委員依據本計畫書需求說明文件「評選項目」進行評選，並通知投標廠商就所提之計畫書內容依序進行簡報及詢答，其程序如下：
 1. 投標廠商依投標順序簡報，若廠商未依順序準時出席時，則由本場自動調整為最後順序進行簡報
 2. 依序由投標廠商單獨進場簡報 10 分鐘，評選委員詢問後，廠商說明時間以不超過 15 分鐘為原則，惟因評選委員詢問問題過多時，主席得酌以延長詢答時間。簡報形式由投標廠商自行決定，並自行攜帶簡報設備，本場備有投影機設備；出席簡報人員，每一廠商至多推派 2 人為限。
 - （三）由各評選委員依評選標準評分選出優勝廠商。

四、評選標準

| 評 選 項 目 | | 配 分 |
|---------|---|-----|
| 主題與目標 | 1. 研究主題及計畫目標是否符合本場計畫需要及研究重點。 2. 執行期限與所欲完成之計畫目標是否合適。 | 10 |
| 計畫內容 | 1. 擬解決問題、前人研究概況及參考文獻收集之完整性與對國內外相關研究進展之掌握。 2. 重要工作項目及實施方法之周詳可行性，及是否可達成預期成果。 3. 延續性計畫案並應評估其過去之執行成果。 | 30 |
| 研究人員與 | 1. 人力配置適當性、主持及研究人員之學 | 25 |

| | | |
|------|---|-----|
| 機構 | 識及研究能力之勝任程度。 2. 計畫主持人對於台灣新良好農業規範（TGAP 2020 plus）具研究及輔導經驗。 3. 執行機構的合作研究場域環境及其設備均能提供計畫所需的支援或支持。 | |
| 執行成效 | 預期效益及評估指標之具體性，針對計畫執行成效之規劃、管理及評估其達成率。 | 15 |
| 價格 | 1. 總標價費用完整性與合理性。 2. 標價編列細目及說明是否適宜清晰。 | 20 |
| 總 計 | | 100 |

五、優勝廠商評定方式：

☐ 總評分法

- （一）由工作小組提出初審意見，評選委員就初審意見、廠商資料、評選項目逐項討論後，各評選委員依評選項目，填寫評分表之個別廠商各項目及子項評分，交由本機關作業人員計算個別廠商之平均總評分（計算至小數點以下二位數，小數點以下第三位四捨五入），未達 70 分者不得列為協商及議價對象。若所有廠商平均總評分均未達 70 分時，則優勝廠商從缺並廢標。
- （二）平均總評分在 70 分以上之最高分廠商為第 1 名，如無待協商項目，且經出席評選委員過半數之決定者為優勝廠商。平均總評分在 70 分以上之第 2 名以後廠商，如無待協商項目，且經出席評選委員過半數之決定者，亦得列為優勝廠商。
- （三）優勝廠商為 1 家者，以議價方式辦理；優勝廠商在 2 家以上者，依優勝序位以依序議價方式辦理。如有 2 家（含）以上優勝廠商總評分相同者，其議價順序為：
 1. 招標文件未訂明固定服務費用或費率者，以標價低者優先議價。該等廠商報價仍相同者，準用「最有利標評選辦法」第 14 條規定，由機關擇一為之，或於招標文件預先擇一：
 - （1）對總評分相同廠商再行綜合評選一次，以總評分最高者優先議價。綜合評選後之總評分或商數仍相同者，抽籤決定之。
 - （2）擇配分最高之評選項目之得分較高者優先議價。得分仍相同者，抽籤決定之。
 2. 招標文件已訂明固定服務費用或費率者，準用「最有利標評選辦法」第 14 條規定，由機關擇一為之，或於招標文件預先擇一：
 - （1）對總評分相同廠商再行綜合評選一次，以總評分最高者優先

議價。綜合評選後之總評分或商數仍相同者，抽籤決定之。

(2)擇配分最高之評選項目之得分較高者優先議價。得分仍相同者，抽籤決定之。

(四)評選委員評選評分表及評選總表如附件。

■序位法

(一)由工作小組提出初審意見，評選委員就初審意見、廠商資料、評選項目逐項討論後，由各評選委員辦理序位評比，就個別廠商各評選項目及子項分別評分後予以加總，並依加總分數高低轉換為序位。個別廠商之平均總評分（計算至小數點以下二位數，小數點以下第三位四捨五入），未達 70 分者不得列為協商及議價對象。若所有廠商平均總評分均未達 70 分時，則優勝廠商從缺並廢標。

(二)評選委員於各評選項目及子項之評分加總轉換為序位後，彙整合計各廠商之序位，以平均總評分在 70 分以上之序位合計值最低廠商為第 1 名，如無待協商項目，且經出席評選委員過半數之決定者為優勝廠商。平均總評分在 70 分以上之第 2 名以後廠商，如無待協商項目，且經出席評選委員過半數之決定者，亦得列為優勝廠商。

(三)優勝廠商為 1 家者，以議價方式辦理；優勝廠商在 2 家以上者，依優勝序位以依序議價方式辦理。如有 2 家（含）以上優勝廠商序位合計值相同者，其議價順序為：

~~1. 招標文件未訂明固定服務費用或費率者，以標價低者優先議價。該等廠商報價仍相同者，準用「最有利標評選辦法」第 15 條之 1 規定，由機關擇一為之，或於招標文件預先擇一：~~

~~(1)對序位合計值相同廠商再行綜合評選一次，以序位合計值最低者優先議價。綜合評選後之序位合計值仍相同者，抽籤決定之。~~

~~(2)擇配分最高之評選項目之得分合計值較高者優先議價。得分仍相同者，抽籤決定之。~~

~~(3)擇獲得評選委員評定序位第一較多者優先議價；仍相同者，抽籤決定之。~~

2. 招標文件已訂明固定服務費用或費率者，準用「最有利標評選辦法」第 15 條之 1 規定，由機關擇一為之，或於招標文件預先擇一：

(1)對序位合計值相同廠商再行綜合評選一次，以序位合計值最低者優先議價。綜合評選後之序位合計值仍相同者，抽籤決定之。

(2)擇配分最高之評選項目之得分合計值較高者優先議價。得分仍相同者，抽籤決定之。

(3)擇獲得評選委員評定序位第一較多者優先議價；仍相同者，抽籤決定之。

(四)評選委員評選評分表及評選總表如附件。

六、補充說明及規定：

(一)投標文件澄清：投標文件如有需投標廠商說明者，將依政府採購法第 51 條及其施行細則第 60 條辦理。

(二)評選委員會委員名單保密規定（擇一勾選）

☒ 本案於主管機關指定之資訊網站公開評選委員名單（網址：<http://web.pcc.gov.tw>）。

☐ 本案經機關衡酌個案特性及實際需要，不予公開評選委員會委員名單，該名單於開始評選前予以保密。廠商不得探詢委員名單。

(三) ~~本機關保留本案於無法評定優勝廠商時，得準用政府採購法第 56 條及第 57 條規定，就所有評選項目採行協商措施之權利。~~

行政院農業委員會高雄區農業改良場

「建構符合全球良好農業規範之外銷香蕉農場及生產關鍵管理技術」

委辦研究計畫勞務採購案

評選委員評選評分表（適用於序位法）

評選委員編號：_____

日期： 年 月 日

| 評選項目 | 評選子項 | 配 分 | 廠商編號及得分 | | | 評選意見 (優點、缺點) |
|------------------------------|--|--------|---------|---|---|-----------------|
| | | | 甲 | 乙 | 丙 | |
| 主題與目標 | 1. 研究主題及計畫目標是否符合本場計畫需要及研究重點。 | 10 | | | | |
| | 2. 執行期限與所欲完成之計畫目標是否合適。 | | | | | |
| 計畫內容 | 1. 擬解決問題、前人研究概況及參考文獻收集之完整性與對國內外相關研究進展之掌握。 | 30 | | | | |
| | 2. 重要工作項目及實施方法之周詳可行性，及是否可達成預期成果。 | | | | | |
| | 3. 延續性計畫案並應評估其過去之執行成果。 | | | | | |
| 研究人員與機構 | 1. 人力配置適當性、主持及研究人員之學識及研究能力之勝任程度。 | 25 | | | | |
| | 2. 計畫主持人對於台灣新良好農業規範 (TGAP 2020 plus) 具研究及輔導經驗。 | | | | | |
| | 3. 執行機構的合作研究場域環境及其設備均能提供計畫所需的支援或支持。 | | | | | |
| 執行成效 | 預期效益及評估指標之具體性，針對計畫執行成效之規劃、管理及評估其達成率。 | 15 | | | | |
| 價格 | 1. 總標價費用完整性與合理性。 | 20 | | | | |
| | 2. 標價編列細目及說明是否適宜清晰。 | | | | | |
| 得分合計 | | 100 | | | | |
| 序位 | | | | | | |
| 備註：本人知悉、並遵守「採購評選委員會委員須知」之內容。 | | | | | | |

評選委員簽名：

行政院農業委員會高雄區農業改良場

「建構符合全球良好農業規範之外銷香蕉農場及生產關鍵管理技術」

委辦研究計畫勞務採購案

評選委員評選總表（適用於序位法）

日期： 年 月 日

| | | | | | | | |
|---|-------|--|----|------|----|------|----|
| 廠商編號 | | 甲 | | 乙 | | 丙 | |
| <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">評選委員</div> <div style="margin-left: 10px;">廠商名稱</div> </div> | | | | | | | |
| | | 得分加總 | 序位 | 得分加總 | 序位 | 得分加總 | 序位 |
| 1 | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | |
| 廠商標價 | | | | | | | |
| 總評分/平均總評分 | | | | | | | |
| 序位和(序位合計) | | | | | | | |
| 序位名次 | | | | | | | |
| 全部評選委員 | 姓名 | | | | | | |
| | 職業 | | | | | | |
| | 出席或缺席 | | | | | | |
| 其他記事 | | 1. 評選委員是否先經逐項討論後，再予評分： 2. 不同委員評選結果有無明顯差異情形（如有，其情形及處置）： 3. 評選委員會或個別委員評選結果與工作小組初審意見有無差異情形（如有，其情形及處置）： 4. 評選結果於簽報機關首長或其授權人員核定後方生效。 | | | | | |

出席評選委員簽名：